

Kurzbericht 1. Welle der "SRG Trendumfragen"  
zur Volksabstimmung vom 27. September 2020



**Zu Beginn der Hauptkampagnenphase:**

**Begrenzungsinitiative – Mehrheit dagegen**

**Kampfflugzeuge – Mehrheit dafür**

## **Projektteam**

**Lukas Golder:** Co-Leiter

**Martina Mousson:** Projektleiterin

**Aaron Venetz:** Wissenschaftlicher Mitarbeiter

**Thomas Burgunder:** Wissenschaftlicher Mitarbeiter

**Daniel Bohn:** Projektmitarbeiter

**Roland Rey:** Projektmitarbeiter / Administration

Bern, 19. August 2020

**Sperrfrist: 20. August 2020, 17h**

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>WICHTIGES IN KÜRZE</b> .....	<b>4</b>
1.1	Generelles.....	4
1.2	Hauptergebnisse der 1. SRG-Trendumfragen.....	5
1.3	Begrenzungsinitiative.....	6
1.4	Beschaffung Kampfflugzeuge.....	10
1.5	Vorläufige Teilnahmeabsicht.....	13
1.6	Datengrundlage.....	14
<b>2</b>	<b>ANHANG</b> .....	<b>15</b>
2.1	gfs.bern-Team.....	15

# 1 Wichtiges in Kürze

## 1.1 Generelles

Wie üblich handelt es sich bei der ersten Befragung um eine Momentaufnahme, ohne direkte prognostische Absicht, denn der Abstimmungskampf und damit die Meinungsbildung setzen zu diesem Zeitpunkt normalerweise erst ein. Sie können bei Volksabstimmungen nachweislich das Ja/Nein-Verhältnis beeinflussen. Hinzu kommen Effekte aus der noch unbekanntem Mobilisierung durch die Kampagnen.

<b>MOMENTAUFNAHME:</b>	Einmalige Messung von Stimmabsichten, wie hier vorliegend
<b>TREND:</b>	Mindestens zweimalige Messung, um Entwicklungen mit verschiedenen Momentaufnahmen zu erkennen
<b>PROJEKTIONEN:</b>	Momentaufnahmen, bei denen die Unentschiedenen verteilt werden
<b>PROGNOSEN:</b>	Projektionen, welche die kommende Meinungsbildung bis zum Abstimmungstag mitberücksichtigen und die erwarteten Ja/Nein-Anteile bestimmen

### **FESTNETZ, MOBILFUNK UND NEU ONLINE**

Der telefonische Teil der vorliegenden Befragung wurde vom gfs-Befragungsdienst realisiert, die Auswertung und Analyse der Daten nahm das Forschungsinstitut gfs.bern vor. Befragt wurde via eines RDD-Dualframe-Verfahrens per Festnetz und Handy. Seit dem Herbst 2018 wird im Rahmen des SRG-Trend-Mandats die telefonische Umfrage durch eine Online-Befragung ergänzt, mit dem Ziel die Stichprobengrösse in der französisch- und italienischsprachigen Schweiz zu erhöhen. Der Online-Teil wurde als opt-in-Befragung (Mitmachbefragung) über die Webportale der SRG SSR Medien realisiert.

Der mittlere Befragungstag war der 9. August 2020, Entscheidungen können jedoch bis am 27. September 2020 noch gefällt werden. Das sind sieben Wochen, während derer ein wesentlicher Teil des Abstimmungskampfes und damit die Formierung des Volkswillens erst noch stattfinden wird.

Keine Aussagen können wir über das Ständemehr machen, denn die Fallzahl lässt gesicherte Rückschlüsse auf die Kantone nicht zu.

<b>SPERRFRIST:</b>	Die Sperrfrist für den aktuellen Bericht ist Freitag, der 20. August 2020, um 17 Uhr. Danach sind die Ergebnisse und der Bericht unter Quellenangaben frei.
--------------------	---

#### **ZITIERWEISE**

1. Welle der SRG-SSR-Trendbefragung zu den Volksabstimmungen vom 27. September 2020 vom Forschungsinstitut gfs.bern. Realisiert zwischen dem 3. und dem 17. August 2020 bei 29'540 Stimmberechtigten. Der statistische Fehlerbereich beträgt +/-2.9 Prozentpunkte.

## 1.2 Hauptergebnisse der 1. SRG-Trendumfragen

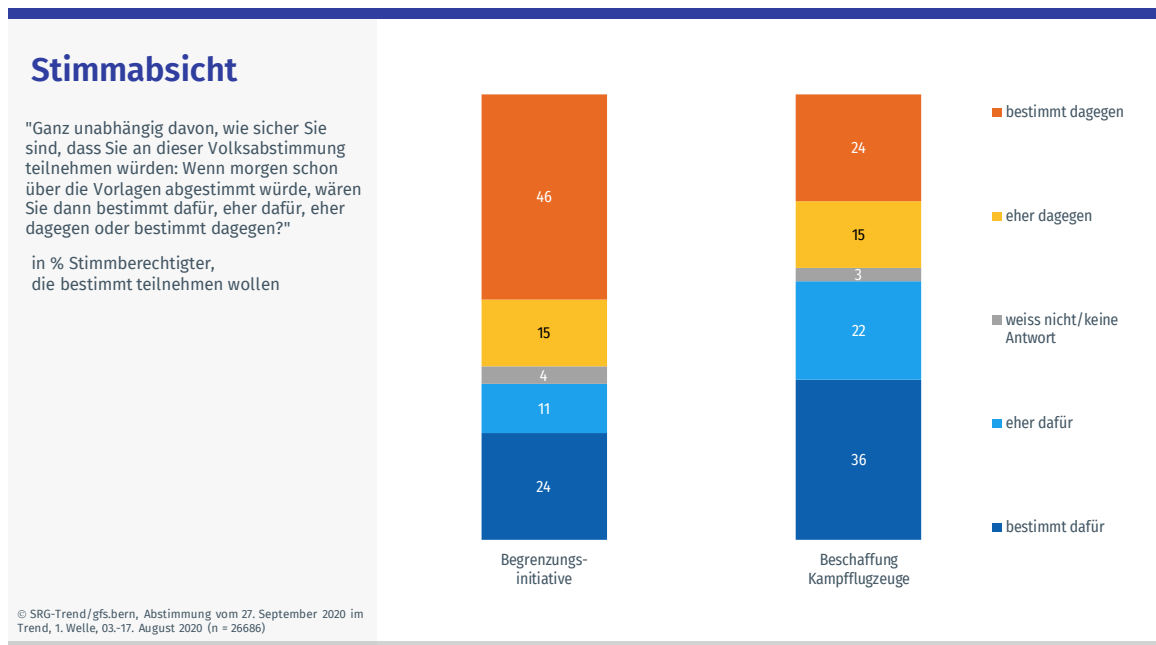
Wäre bereits am 9. August 2020 über die Begrenzungsinitiative und die Kampfjetbeschaffung abgestimmt worden, wären die Mehrheitspositionen von Parlament und Bundesrat in beiden Fällen erfolgreich gewesen. Deutlich wäre der Erfolg beim Nein zur Begrenzungsinitiative gewesen. Die Beschaffung der Kampfflugzeuge hätte mehr Widerstand erfahren, wären aber auch angenommen worden.

Die Stimmbeteiligung hätte bei durchschnittlichen 45 Prozent gelegen.

Hier liegt eine Bestandsaufnahme rund sieben Wochen vor dem Abstimmungstag vor. Es ist keine Prognose, sondern eine Ausgangslage zu Beginn der Hauptkampagnen im Abstimmungskampf.

Für die Begrenzungsinitiative verfügen wir bereits über Ergebnisse einer ersten SRG-Trendumfrage im Vorfeld der ursprünglich geplanten Abstimmung vom 17. Mai 2020.

Grafik 1



Alle Angaben gelten bei einer 95-prozentigen Wahrscheinlichkeit mit einem Unsicherheitsbereich von  $\pm 2.9$  Prozentpunkten. Ein Wert von 50 Prozent kann demnach zwischen 47.1 und 52.9 Prozent variieren, wobei kleinere Abweichungen wahrscheinlicher sind. Grössere Abweichungen, ausserhalb dieser Spannweite, kommen nur mit 5-prozentiger Wahrscheinlichkeit vor. Die Wahrscheinlichkeiten beziehen sich auf die Werte der aktuellen Befragung, nicht auf den Abstimmungsausgang am 27. September 2020.

## 1.3 Begrenzungsinitiative

### Gegenwärtige Stimmabsichten

Anfang August 2020 hätten 61 Prozent der teilnahmewilligen Stimmberechtigten "bestimmt" oder "eher" gegen die Begrenzungsinitiative gestimmt. 35 Prozent wären dafür gewesen. Die Gegnerschaft startet so mit einem Vorsprung von 26 Prozentpunkten in den Hauptabstimmungskampf.

Eine Mehrheit der Teilnahmewilligen geht von der Ablehnung der Initiative am 27. September 2020 aus. Im Mittel schätzen sie den Ja-Anteil auf 45 Prozent.

Berücksichtigt man die Resultate der SRG-Trendumfrage vom März 2020, zeigt sich eine bemerkenswerte weil für eine Initiative atypische Entwicklung: Der Anteil der dezidierten Zustimmung hat sich über den Hauptkampagnenverlauf verfestigt und der Nein-Anteil ist nicht merklich gestiegen.

### Stand der Meinungsbildung

Die Begrenzungsinitiative ist bei einem fortgeschrittenen Stand der Meinungsbildung negativ prädisponiert. Hohe 70 Prozent haben bereits eine feste Stimmabsicht: sie sind entweder bestimmt für oder bestimmt gegen die Begrenzungsinitiative. Eher entschieden sind 36 Prozent. Von den 4 Prozent Unschlüssigen neigen 27 Prozent eher ins Ja, 16 Prozent ins Nein und 58 Prozent sind noch ganz unentschieden.

### Konfliktmuster

Am stärksten werden die Stimmabsichten zur Begrenzungsinitiative von politischen Grössen bestimmt, doch auch die Sprachregion und sozioökonomische Faktoren sind relevant.

Die bereits im März hohe Zustimmung im SVP-Umfeld hat sich weiter verfestigt. Ansonsten ist der Ja-Anteil nur bei einer weiteren Wählergruppe angestiegen: bei den Parteiungebundenen. Nichts desto trotz bleibt es in dieser Wählergruppe bei einer klar ablehnenden Mehrheit.

In allen anderen Wählergruppen fiel der Trend der Meinungsbildung jedoch zugunsten des Nein aus, womit es bei mehrheitlich ablehnenden Voten aus den Reihen der Grünen, der SP, der CVP und der FDP bleibt.

Alle Wählergruppen sind damit im Einklang mit den Parolen ihrer jeweiligen Parteispitzen und es zeichnen sich keine Elite-Basis-Konflikte ab.

Neben der SVP-nahen Wählerschaft sind Regierungsmisstrauische Bürger\*innen als einzige weitere Untergruppe klar für die Initiative (69% eher/bestimmt dafür).

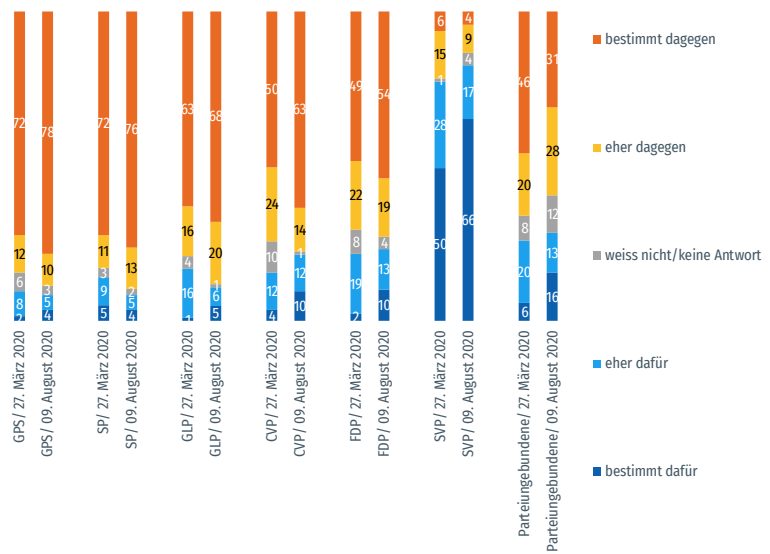
Grafik 2

### Trend Persönliche Stimmabsicht nach Parteibindung: Begrenzungsinitiative

"Ganz unabhängig davon, wie sicher Sie sind, dass Sie an dieser Volksabstimmung teilnehmen würden: Wenn morgen schon über die 'Begrenzungsinitiative' abgestimmt würde, wären Sie dann bestimmt dafür, eher dafür, eher dagegen oder bestimmt dagegen?"

in % Stimmberechtigter, die bestimmt teilnehmen wollen

© SRG-Trend/gfs.bern, Abstimmung vom 27. September 2020 im Trend, 1. Welle, 03. - 17. August 2020 (n = 26686)



Neben den genannten Gruppen sind keine weiteren gesicherten Mehrheiten im Ja zu finden. Weitreichende Sympathien für die Selbstbestimmungsinitiative finden sich aber bei tieferen sozialen Schichten (z.B. Bildung tief: 45% eher/bestimmt dafür).

Das Vorhaben wird auch in den Sprachregionen der Schweiz unterschiedlich beurteilt. Das «Non» aus der französischsprachigen Schweiz ist deutlich und wird im Trend noch akzentuiert. Auch die Deutschschweizer\*innen lehnen die Begrenzungsinitiative mehrheitlich ab. In der italienischsprachigen Schweiz ist die Situation offener, denn die Mehrheitsverhältnisse sind annähernd ausgeglichen und der Trend verläuft Richtung Ja.

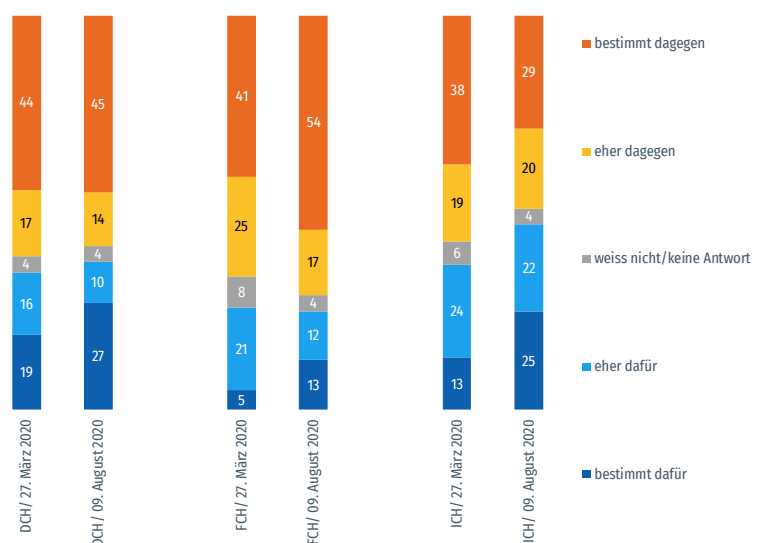
Grafik 3

### Trend Persönliche Stimmabsicht nach Sprachregion: Begrenzungsinitiative

"Ganz unabhängig davon, wie sicher Sie sind, dass Sie an dieser Volksabstimmung teilnehmen würden: Wenn morgen schon über die 'Begrenzungsinitiative' abgestimmt würde, wären Sie dann bestimmt dafür, eher dafür, eher dagegen oder bestimmt dagegen?"

in % Stimmberechtigter, die bestimmt teilnehmen wollen

© SRG-Trend/gfs.bern, Abstimmung vom 27. September 2020 im Trend, 1. Welle, 03. - 17. August 2020 (n = 26686)



Signifikant sind weiter die Unterschiede in den Stimmabsichten der Siedlungsräume der Schweiz. Der Ja-Anteil ist auf dem Land zwar am höchsten (38% eher/bestimmt dafür) aber selbst dort ist die Begrenzungsinitiative nicht mehrheitsfähig und der Trend verläuft Richtung Nein.

Soziodemographische Faktoren spielen eine untergeordnete Rolle. Frauen wie Männer und junge wie ältere Stimmberechtigte wollen die Begrenzungsinitiative mehrheitlich ablehnen.

### Argumente

Der derzeitige Vorsprung der Initiativ-Gegnerschaft widerspiegelt sich auch im Zuspruch zu den Argumenten: Keines der drei getesteten Pro-Argumente ist wirklich mehrheitsfähig. Die Grundidee der Initianten, dass die Schweiz die Zuwanderung wieder selber regeln soll, polarisiert (51% einverstanden vs. 45% nicht einverstanden). Gleiches gilt für das Argument, dass die ungebremschte Zuwanderung eine extreme Belastung für unsere Umwelt, die Arbeitnehmenden und die Sozialwerke der Schweiz sei (49%:49%). Dass die EU die übrigen bilateralen Verträge nicht kündigen werde, weil sie mehr davon profitiere als die Schweiz, verwerfen 52 Prozent der Stimmberechtigten.

Hingegen ist die Stimmbürgerschaft mit allen drei getesteten Contra-Argumente mehrheitlich einverstanden. Die Kündigung der Bilateralen verschärfe den Fachkräftemangel (63%) und gefährde den Wohlstand und Arbeitsplätze in der Schweiz (59%). Zudem unterstützen 60 Prozent die Aussage, der bilaterale Weg werde zerstört ohne eine Alternative zu bieten.

### Trend in der Meinungsbildung

Das Regelfallszenario für eine Initiative lautet: Mit dem Abstimmungskampf steigt die Ablehnungsbereitschaft einer Volksinitiative. Gleichzeitig sinkt die Zustimmungstendenz. Dieser Normalfall tritt dann nicht ein, wenn es zu einer eigentlichen Protestabstimmung kommt, weil der Problemdruck hoch ist.

Anders als viele Initiativen der jüngeren Vergangenheit startet die Begrenzungsinitiative nicht mit einem Ja-Vorteil. Entsprechend zeigt sich der übliche Nein-Trend nicht so deutlich, wie wir es gewohnt sind. Das hängt mehr mit der starken Prädisponierung der Entscheidung zusammen, als dass sich eine Ausnahmesituation der Meinungsbildung abzeichnen würde. Stimmberechtigte in der Schweiz haben bereits über verschiedene Anliegen zum gleichen Thema und derselben Urheberschaft abgestimmt. Die Meinungen sind also weitgehend bereits gemacht.

Die Festigkeit des vorgefundenen Meinungsbildes schränkt den Spielraum für einen Wechsel der Mehrheitsverhältnisse ein. Offengelassen werden muss, wie die Stimmenverhältnisse im Detail ausfallen werden.

Aktuell spricht nichts dafür, dass wir es mit einem Ausnahmefall der Meinungsbildung zu einer Initiative zu tun hätten. Nicht ausgeschlossen werden kann jedoch ein Ereignis, dass die Kraft hat, die Stimmungslage zu kippen und diese erwähnte Proteststimmung noch herbeizuführen. Die Zusammensetzung der Teilnehmewilligen ändert sich dann



zugunsten der Initiative oder es entsteht ein kurzfristiger Meinungswandel im Sinne des Zeichensetzens.

#### **STICHWORTE FÜR DIE BERICHTERSTATTUNG**

- negativ vorbestimmte Initiative welche von früh lancierten und intensiven Kampagnen auf beiden Seiten begleitet wurde
- Meinungsbildung bei einer Nein-Mehrheit und einem Nein-Trend fortgeschritten. Unterstützung des Vorhabens stammt aus den Reihen der SVP und von Regierungsmisstrauischen. Darüber hinaus hat das Anliegen jedoch kaum Strahlkraft.
- Tiefe soziale Schichten und italienischsprachige Schweiz haben bei Nein-Mehrheiten erhöhte Zustimmungswerte
- Nur eines der drei getesteten Pro-Argumente knapp mehrheitsfähig: Schweiz soll Zuwanderung wieder selber regeln. Alle Contra-Argumente mehrheitsfähig.
- Hauptkonflikt: Schweiz soll Zuwanderung wieder selber regeln vs. Schäden für die Wirtschaft
- Tritt der Normalfall der Meinungsbildung zu Initiativen ein (sinkende Zustimmung, steigende Ablehnung) scheitert die Begrenzungsinitiative an der Urne.
- Für den Moment keine Hinweise auf einen Spezialfall der Meinungsbildung (Protestabstimmung)

## 1.4 Beschaffung Kampfflugzeuge

### Gegenwärtige Stimmabsichten

Rund zwei Monate vor der Abstimmung wollen die Stimmbürger\*innen mit einer Mehrheit von 58 Prozent der Teilnahmewilligen "bestimmt" oder "eher" für den Bundesbeschluss über die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen. Mit dem Vorhaben bestimmt oder eher nicht einverstanden sind 29 Prozent.

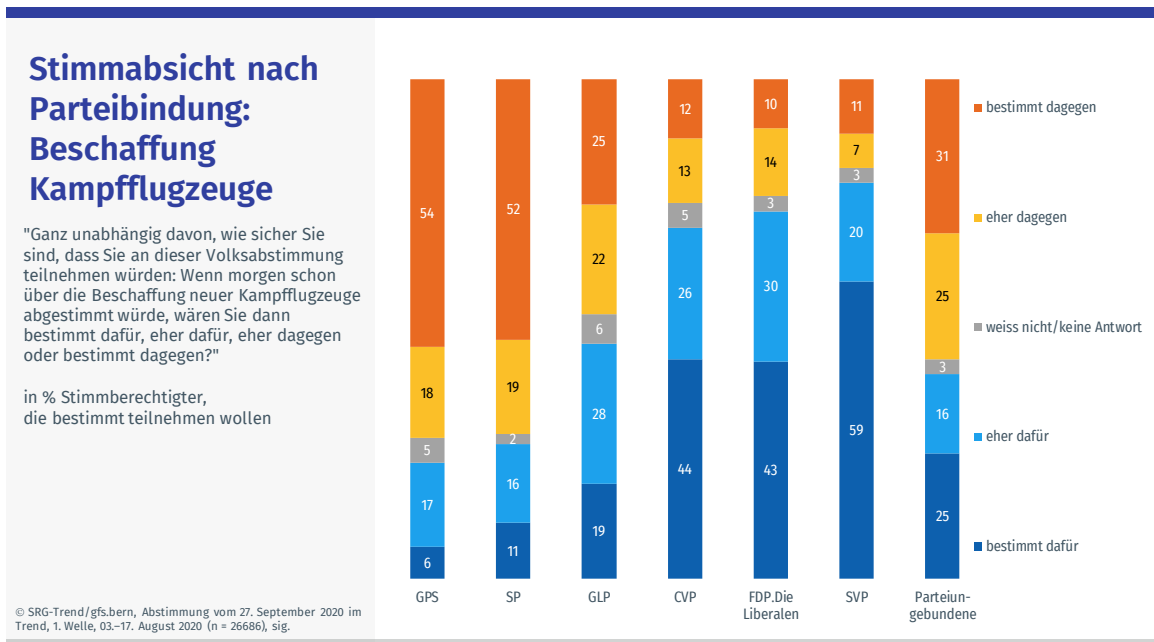
### Stand der Meinungsbildung

Sechs von zehn Stimmberechtigten sind entschieden, teilzunehmen und wollen bestimmt dafür oder bestimmt dagegen stimmen. Nur drei Prozent wollen teilnehmen, wissen aber nicht, was sie stimmen werden. Das spricht für eine mittel bis hoch fortgeschrittene Meinungsbildung.

### Konfliktmuster

Die Anhängerschaften der bürgerlichen Regierungsparteien sind überwiegend für die Erneuerung der Flotte der Luftwaffe, während Anhänger\*innen von Grünen und SP im Verhältnis von etwa 1:3 dagegen sind. Hier zeichnet sich eine scharfe Links-Rechts-Polarität ab. Die GLP-Anhängerschaft positioniert sich sprichwörtlich zwischen den Polen: 47 Prozent wollen der Ja-Parole der GLP-Delegierten folgen, 47 Prozent neigen allerdings dem Nein zu. Eine kritische Gruppe sind ausserdem die Parteiungebundenen: Sie wollen zurzeit mehrheitlich gegen die Beschaffung stimmen.

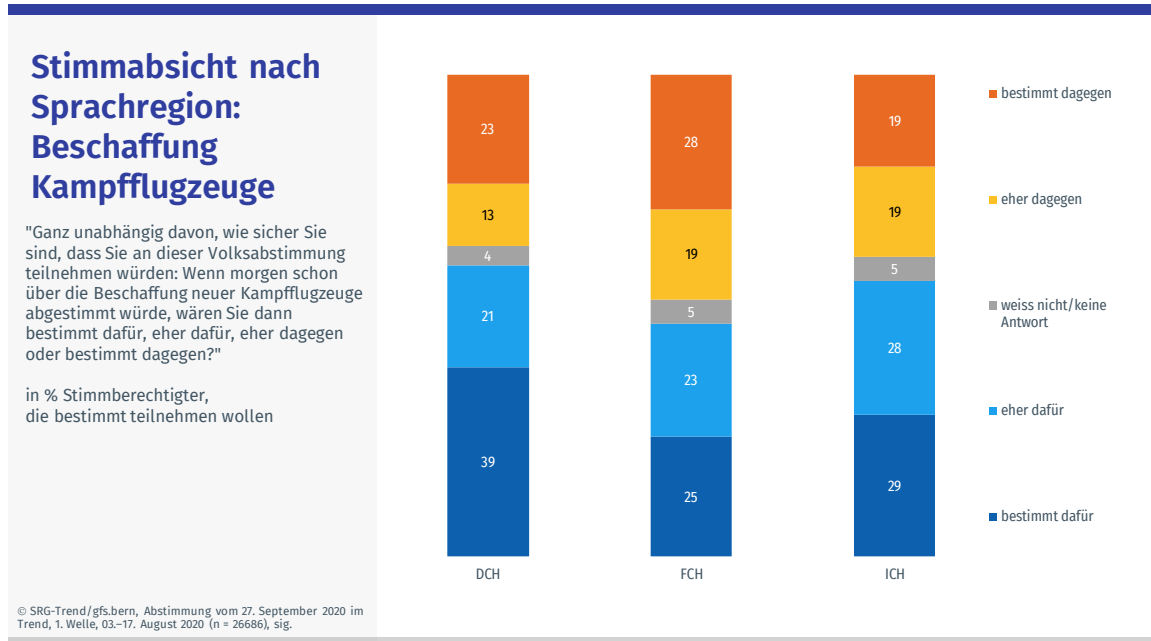
Grafik 4



In den Sprachregionen wird die Vorlage unterschiedlich beurteilt. Offensichtlich kontrovers ist die Ausgangslage in der französischsprachigen Schweiz, wobei keine Seite zurzeit eine Mehrheit hat. Deutlich ist der Vorteil für den Bundesbeschluss in der deutschsprachigen Schweiz. In der italienischsprachigen Schweiz ist die Situation etwas offener

als in der deutschsprachigen Schweiz, die Ja-Seite startet aber mit einem ansehnlichen Vorsprung in die Schlussphase der Kampagne.

Grafik 5



Während die Vorlage in den Städten kontrovers beurteilt wird, und die Ja-Seite nur einen geringen Vorsprung hat, reduziert sich die Nein-Seite auf dem Land und in den Agglomerationen auf ein gutes Drittel der bisher mobilisierten Stimmberechtigten. Ein für militärpolitische Anliegen nicht untypischer Graben zwischen den Geschlechtern zeichnet sich ab: Frauen sind zurzeit zu 50 Prozent für die Beschaffung, Männer zu 64 Prozent. Zum typischen Geschlechter-Graben kommt aber auch ein Generationenkonflikt hinzu. 18–39jährige sind bisher erst zu 48 Prozent für die Kampfjetbeschaffung, während über 65jährige zu 64 Prozent Ja stimmen wollen.

Ein Hinweis auf eine finanzpolitische Beurteilung der Vorlage, gerade angesichts der Corona-Herausforderungen, liefert schliesslich die differenzierte Betrachtung nach den beiden Schicht-Indikatoren: Während sich entlang der Schulbildung kein deutlicher Graben ergibt, wollen vor allem Haushalte mit tieferen Einkommen verstärkt gegen die Vorlage stimmen.

Insgesamt bestehen bei der Kampfjetbeschaffung deutliche Konfliktlinien, die sich soziologisch, sozioökonomisch, regional und politisch äussern. Diese Ausgangslage ermöglicht intensive Debatten.

## Argumente

Bei der Beurteilung der Pro-Argumente bestätigt sich die Feststellung, dass zwei Drittel der mobilisierbaren Stimmberechtigten mehr oder weniger deutlich hinter dem Prinzip einer modernen Luftwaffe stehen. 64 Prozent der aktuell Teilnahmewilligen unterstützen das Argument, dass eine schlagkräftige Luftwaffe zur Armee gehört. 67 Prozent sehen diese Notwendigkeit einer autonomen Luftverteidigung auch angesichts der Neutralität der Schweiz. 65 Prozent sind schliesslich mit dem Argument einverstanden, dass ohne Flottenersatz der Luftraum ab 2030 ungeschützt sei.

Die Nein-Seite hat zurzeit kein mehrheitsfähiges Argument unter den Teilnahmewilligen. Sie kann dennoch weit über das klassisch linke Lager hinaus mit Inhalten punkten. Damit besteht auch inhaltlich Raum für eine Ausweitung der Kontroverse. Das am meisten unterstützte Nein-Argument betrifft die Krisensituation. 47 Prozent wünschen sich in dieser Situation, dass das Geld für andere Zwecke verwendet wird. 46 Prozent stimmen dem Argument zu, dass das Stimmvolk die Katze im Sack kauft. Einen leichten Kampfjet mit Vorteilen im Bereich Umwelt und Finanzen, sehen 45 Prozent als interessante Alternative.

In der Wirkungsanalyse polarisiert vor allem das Corona-Argument: Die verbreitete Kritik an der Vorlag - gerade von Parteiungebundenen - ist finanzpolitisch motiviert und mit der Situation erklärbar. Der grosse Unterschied zur Gripen-Abstimmung ist jedoch das breit wirksame Ja-Argument, dass bei einem Nein der Schweizer Luftraum ungeschützt ist und nun eine Beschaffung nötig ist.

## Trend in der Meinungsbildung

Die Vorlage ist deutlicher positiv vorbestimmt als dies angesichts der letzten Beschaffungsvorlage zu erwarten wäre. Inhaltlich wissen die Stimmberechtigten recht genau, was zur Debatte steht, was nicht nur am vergleichsweise erhöhten Stand der Meinungsbildung erkennbar ist, sondern auch am hohen Grad der Polarisierung zwischen verschiedenen gesellschaftlichen und politischen Gruppen.

2014 war die Notwendigkeit eines Teilersatzes genauso umstritten wie die Typenwahl zugunsten des Gripen. Die Umstände haben sich nun gedreht. Die etwa zwei Drittel der Stimmberechtigten, die prinzipiell für eine moderne und autonome Luftwaffe der Schweiz sind, sehen nun zu ähnlichen Anteilen, dass ohne Flottenerneuerung in zehn Jahren der Luftraum der Schweiz ungeschützt ist. Das erklärt die gute Ausgangslage für das Beschaffungsvorhaben.

Zwar ist eine weitere Polarisierung wahrscheinlich, der Raum für Verschiebungen in Richtung Nein ist allerdings eher gering. Unsicherheiten bestehen wegen der Krisensituation. Zurzeit polarisiert dieses Argument, wodurch sich einige gerade wegen der Krise auch für die Beschaffung aussprechen könnten. Überwiegen jedoch mehr und mehr finanzpolitische Motive, so kann die Nein-Seite wegen der Corona-Krise allenfalls noch deutlicher über das linke Lager hinaus punkten.

**STICHWORTE FÜR DIE BERICHTERSTATTUNG**

- Vorsprung der Ja-Seite bei bereits mittel fortgeschrittenem Stand der Meinungsbildung.
- Hohe Polarisierung zwischen politischen und gesellschaftlichen Lagern, aber nur SP- und Grünen-Anhängerschaften neigen klar dem Nein zu. Neben den linken Parteienhängerschaften sind ausserdem Parteiungebundene knapp mehrheitlich im Nein. Die GLP-Anhängerschaft ist gespalten.
- Ein Ja in der französischsprachigen Schweiz ist alles andere als sicher.
- Argumentativ bestehen deutliche Vorteile für die Ja-Seite: Die allgemeine Unterstützung für eine eigene Luftwaffe ist verbunden mit der breit anerkannten Notwendigkeit die Flotte bis 2030 zu erneuern. Auf der Nein-Seite ist kein Argument mehrheitsfähig. Das in Krisenzeiten andere Prioritäten gesetzt werden sollten polarisiert und wirkt breit, beispielsweise auf Parteiungebundene oder in der französischsprachigen Schweiz.
- Gewisse Polarisierung denkbar, die Ja-Seite erscheint aber recht gefestigt und der Raum für eine Meinungsentwicklung in Richtung Nein ist trotz Unsicherheiten wegen Corona gering.

**1.5 Vorläufige Teilnahmeabsicht****Gegenwärtige Teilnahmeabsichten**

Der Hauptabstimmungskampf zu den fünf Vorlagen vom 27. September 2020 steht noch bevor, allerdings fällt die Teilnahmeabsicht bereits leicht überdurchschnittlich aus. 45 Prozent gaben an, bestimmt an der Abstimmung teilnehmen zu wollen. Für die zur Debatte stehenden Inhalte und die Verknüpfung von unterschiedlichen Themen ist dies ein noch tiefer Wert. Denkbar ist, dass sich im aktuellen Corona-Kontext eine eigentliche Emotionalisierung kaum realisieren lässt, womit die Wahrscheinlichkeit einer Mobilisierung deutlich über 50 Prozent gering bleibt. Somit zeichnet sich eine leicht überdurchschnittliche Beteiligung am Urnengang vom September 2020 ab (2011-2019: 45.6% durchschnittliche Teilnahme).

**Profil**

In der Ausgangslage zeigt sich der linke Pol (GPS: 55%, SP: 54%) stärker mobilisiert als die politische Mitte (GLP: 41%, CVP: 47%, FDP: 47%) und der rechte Pol (SVP: 49%). Es finden sich keine Anzeichen einer regierungskritischen Aufladung der Teilnahmeabsichten. Regierungskritische Stimmberechtigte wollen sich in ähnlichem Masse beteiligen wie solche, die der Regierung grundsätzlich vertrauen (42% vs. 49%).

Sprachregional betrachtet zeigen sich nur geringe Differenzen in Bezug auf die Teilnahmeabsicht (DCH: 45%, FCH: 46%, ICH: 43%).

## 1.6 Datengrundlage

Um sprachregionale Aussagen machen zu können, haben wir die Sprachminderheiten in der CATI-Befragung überproportional berücksichtigt. Diese wurden, um nationale Aussagen machen zu können, wieder ins richtige Verhältnis gebracht.

Tabelle 1: Technischer Kurzbericht SRG-Trend – Volksabstimmung vom 27. September 2020

<b>Auftraggeber</b>	CR-Konferenz der SRG SSR
<b>Grundgesamtheit</b>	Stimmberechtigte mit Wohnsitz in der Schweiz
<b>Herkunft der Adressen</b>	CATI: Stichprobenplan Gabler/Häder für RDD/Dual-Frame; Verwendung Swiss-Interview-Liste Online: Opt-in-Befragung über die Webportale der SRG SSR
<b>Datenerhebung</b>	telefonisch, computergestützt (CATI) Online
<b>Art der Stichprobenziehung geschichtet nach</b>	CATI: at random/Geburtsstagsmethode im Haushalt Sprachregionen Online: offene Mitmachumfrage
<b>Befragungszeitraum</b>	03. – 17. August 2020 mittlerer Befragungstag: 9. August 2020
<b>Stichprobengrösse</b>	minimal 1200, effektiv 29540 (Cati: 1205, Online: 28335) n DCH: 23595, n FCH: 4973, n ICH: 972 (CATI: n DCH: 704, n FCH: 301, n ICH: 200) (Online: n DCH: 22891, n FCH: 4672, n ICH: 772)
<b>Stichprobenfehler</b>	± 2.9 Prozentpunkte bei einem Wert von 50% (und 95%iger Wahrscheinlichkeit)
<b>Quotenmerkmale</b>	CATI: Geschlecht/Alter interlocked Online: -
<b>Gewichtet nach</b>	Dual-Frame-Gewichtung, Sprache, Siedlungsart, Parteiaffinität, Recall, Teilnahme
<b>Befragungsdauer CATI</b>	
Mittel	15.6 Minuten
Standardabweichung	4.5 Minuten
<b>Publikation</b>	20. August 2020, 17h00

© SRG-Trend / gfs.bern, Abstimmung vom 27. September 2020 im Trend, 1. Welle, 03.–17. August 2020

## 2 Anhang

### 2.1 gfs.bern-Team

---

#### LUKAS GOLDER

Co-Leiter und Mitglied des Verwaltungsrats gfs.bern, Politik- und Medienwissenschaftler, MAS FH in Communication Management, Dozent an der ZHAW

✉ [lukas.golder@gfsbern.ch](mailto:lukas.golder@gfsbern.ch)



Schwerpunkte:

Integrierte Kommunikations- und Kampagnenanalysen, Image- und Reputationsanalysen, Medienanalysen / Medienwirkungsanalysen, Jugendforschung und gesellschaftlicher Wandel, Abstimmungen, Wahlen, Modernisierung des Staates, gesundheitspolitische Reformen

Publikationen in Sammelbänden, Fachmagazinen, Tagespresse und im Internet

---

#### MARTINA MOUSSON

Projektleiterin, Politikwissenschaftlerin

✉ [martina.mousson@gfsbern.ch](mailto:martina.mousson@gfsbern.ch)



Schwerpunkte:

Analyse politischer Themen und Issues, nationale Abstimmungen und Wahlen (SRG-Trend, VOX-Analysen, Wahlbarometer), Image- und Reputationsanalysen, integrierte Kommunikationsanalysen, Medieninhaltsanalysen, qualitative Methoden, Gesellschaftsthemen (Jugendforschung, Rassismus, Familien, Mittelschicht)

---

#### AARON VENETZ

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Politikwissenschaftler

✉ [aaron.venetz@gfsbern.ch](mailto:aaron.venetz@gfsbern.ch)



Schwerpunkte:

Datenmodellierungen, qualitative Methoden, Recherchen, Datenanalyse, Programmierungen, Medienanalysen, Visualisierungen

---



### **THOMAS BURGUNDER**

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Mathematiker

✉ [thomas.burgunder@gfsbern.ch](mailto:thomas.burgunder@gfsbern.ch)

Schwerpunkte:

Programmierung und Auswertung quantitative Projekte, Modellierungen, Visualisierungen, qualitative Datenanalyse

---



### **DANIEL BOHN**

Projektmitarbeiter, Fachinformatiker Anwendungsentwicklung

✉ [daniel.bohn@gfsbern.ch](mailto:daniel.bohn@gfsbern.ch)

Schwerpunkte:

Quantitative und qualitative Datenanalyse, Datenaufbereitung, Visualisierung

---



### **ROLAND REY**

Projektmitarbeiter/Administration

✉ [roland.rey@gfsbern.ch](mailto:roland.rey@gfsbern.ch)

Schwerpunkte:

Desktop-Publishing, Visualisierungen, Projektadministration, Vortragsadministration

---



gfs.bern ag  
Effingerstrasse 14  
CH – 3011 Bern  
+41 31 311 08 06  
info@gfsbern.ch  
www.gfsbern.ch

Das Forschungsinstitut gfs.bern ist Mitglied des Verbands Schweizer Markt- und Sozialforschung und garantiert, dass keine Interviews mit offenen oder verdeckten Werbe-, Verkaufs- oder Bestellabsichten durchgeführt werden.

Mehr Infos unter [www.schweizermarktforschung.ch](http://www.schweizermarktforschung.ch)

